

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer:	3571
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering på området er forbeholdt lastbiler og busser. Køretøjet, som er en motorcykel, i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område forbeholdt lastbiler og busser.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. april 2020, kl. 18:27:52-18:31:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 0070, Danmarks Transport Center, Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsnings eller parkering udenfor afmærket p-bås/Uhensigtsmæssig standsnings eller parkering P-området " med bemærkningen "Samt parkering udenfor afmærket p-bås / Uhensigtsmæssig parkering indenfor iht. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"P Info
Man-Søn 00-24

(Følgende tegninger er indsat: Møntindkast, Bus, Lastbil, streg over trailer)

BETALINGSPARKERING LASTBIL

Parkering med p-skive tilladt i maks. 2 timer

P-skive påbudt. Herefter kun med gyldig betaling og korrekt registrering i Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp

Parkering også tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse

Parkering kun tilladt indenfor afmærket p-bås

Betaling og registrering skal ske via betalingsautomat eller betalingsapp

Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af reglerne kan medføre en kontrolafgift på DKK 795 pr. døgn"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår, at der kan anvendes Easypark med områdekode 3498.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet, som er en motorcykel var parkeret på parkeringsområde forbeholdt lastbiler og busser.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener ikke at der var skiltet ordentligt på pladsen, ligesom opmærkningen kunne misforstås. Jeg parkerede på et område med beton-sten, omgivet af asfalt, hvilket jeg tolkede som et opmærket område hvor man kunne parkere. Derfra hvor jeg parkerede var det eneste skilt der umiddelbart var synligt et P skilt med hvid skrift på sort bund. Der stod ikke andet på skiltet, eller noget nedenunder skiltet. Jeg undersøgte det ikke nærmere, da jeg jo var af den overbevisning at jeg gerne måtte parkere hvor jeg gjorde. Der var fin plads overalt på pladsen, så det var ikke af mangel på parkeringspladser, eller af bekvemmelighed at jeg parkerede som jeg gjorde, men udelukkende fordi pladsens indretning ledte mig til at tro at jeg måtte. Der burde have været skiltet tydeligt at man ikke måtte parkere hvor jeg gjorde.

..."

" ...

I Q-parks svar skriver de at de mener at skiltningen på pladsen er tilstrækkelig. Det vil jeg gerne bestride.

I Q-parks bilag 8 viser de placeringen af de skilte de omtaler. Skiltet i den blå cirkel er efter min opfattelse ikke et man med rimelighed kan kræve at trafikanter hæfter sig ved, da man lige er svinget ud af en rundkørsel, og skal orientere sig om den øvrige trafik, og om hvor man skal hen, og desuden står det meget langt fra den plads jeg parkerede på.

Skiltet i den gule cirkel har jeg ikke set, ej heller kigget efter, da der var et tydeligt P-skilt, uden undertavle, tættere på den plads jeg parkerede på (bilag A). Da jeg så det skilt, antog jeg at det var det gældende, da det var tydeligt fra hvor jeg parkerede. Jeg er derfor af den opfattelse at jeg har udvist den nødvendige agtpågivenhed, modsat det som Q-park hævder.

Til Q-parks bemærkning vedrørende lastbilparkering, vil jeg fastholde at alene det faktum at området var af en anden beskaffenhed end asfalten rundt om giver indtryk af en parkeringsplads. I øvrigt holdt der ikke nogen lastbiler på området der kunne give et fingerpeg om at vi holdt et sted kun for lastbiler.

Alt i alt mener jeg at det faktum at P-skiltet tættest på blot var et P-skilt uden undertavle og at underlaget markerede en tydelig adskillelse fra kørebanen gør at man kan parkere i den tro at alt er i skønneste orden.

Vi havde på ingen måde til hensigt at snyde os til gratis parkering, og havde gerne betalt eller parkeret et andet sted, hvis ikke skiltningen og underlaget havde fået os til at tro at vi gerne måtte parkere hvor vi gjorde.

(Foto)

Bilag A der viser det skilt, samt det underlag, der fik os til at antage at vi parkerede lovligt.

(Foto)

Bilag B der viser at det første skilt vi møder når vi kører ind på den plads hvor vi har parkeret, er skiltet fra Bilag A.

..."

" ...

Vi fastholder at skiltningen og pladsens indretning gør at man i god tro kan parkere således som vi gjorde, og har ikke yderligere at tilføje i sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 9. april 2020 inden kl. 18.27 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0070, Danmarks Transport Center, Vejle, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en del af pladsen, som er forbeholdt lastbiler, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende del af pladsen (Bilag 2).

Da der klagers køretøj ikke var en lastbil, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 11. april og 10. maj 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. april og 13. maj 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at skiltningen og omstændighederne i øvrige ikke var tilstrækkelig til, at klager kunne gøre sig bekendt med at området, hvor denne parkerede, var forbeholdt lastbiler. Der er, ved indkørsel til området, opstillet det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund og undertavle, hvoraf det fremgår, at regler og vilkår fremgår af skiltning på pladsen jf. Bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3 (bilag 6).

Det er herefter klagers ansvar at udvise den agtpågivenhed, der er nødvendig for at gøre sig bekendt med skiltningen på området.

Der var i umiddelbar nærhed af stedet, hvor klager parkerede køretøjet, skiltning, der tydelig angav, at området var forbeholdt lastbiler (bilag 7) – klager kunne således let med normal agtpågivenhed og orientering rundt på pladsen se dette skilt og til fods fra køretøjet gøre sig bekendt med indholdet. Skiltningen er således også i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 4.

Som bilag 8 fremlægges oversigtskort.

Det skal ligeledes bemærkes, at området, ikke fremgik som et område beregnet til parkering for almindelige personkøretøjer, herunder motorcykler. Området har ingen afmærkning af P-båse til almindelige personkøretøjer eller motorcykler og adskiller sig derfor tydeligt fra den del af området, hvor almindelige køretøjer kan parkere og som klager passerede på sin vej til området forbeholdt lastbiler.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at skiltningen i bilag 8 er opsat i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen, idet det opsat på det sted, hvor området overgår til private parkeringsvilkår. Som bilist må man anses altid at være ansvarlig for at gøre sig bekendt med skiltningen på sin vej, herunder skiltning der anviser, at man kører ind på et område omfattet af private parkeringsvilkår.

Skiltet klager henviser til, havde som klager også anfører, ingen undertavle og ingen vilkår, men var udformet som en skilt, der anviser privat parkering, idet det var sort med hvidt P. Som følge heraf burde klager indse, at der var private parkeringsvilkår gældende på området og det må fastholdes, at havde klager orienteret sig rundt, ville denne nemt have fået øje på skiltet med vilkår, idet dette var placeret i umiddelbar nærhed af klagers køretøj (se bilag 7).

Selskabet skal fortsat fastholde, at omstændighederne på området, hvor klager parkerede måtte føre til, at det stod klart for klager, at dette ikke var parkering beregnet til almindelige køretøjer. Selskabet kan ikke udtale sig, om der har været parkeret andre køretøjer på området i forbindelse med klagers parkering, men skal tillige bemærke, at området ligger i umiddelbar nærhed af stedet, hvor lastbiler kan foretage optankning.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 3. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at der er tale om betalingsparkering for lastbiler.

Køretøjet, der er en motorcykel, er observeret af p-vagten på ovenstående område.

Klageren har anført, at der alene er skilt på modsatte side af, hvor han parkerede sin motorcykel, og at han ikke fik øje på denne.

Skiltningen på området, der alene angiver restriktioner for lastbiler, er ikke tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at vilkårene tillige gjaldt for hans køretøj. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand